

Zarządzenie

1. Dołączyć do akt sprawy oznaczonych sygn. TS 3/25 akta sprawy oznaczone sygn. TS 1/25.
2. Zarządzenie opublikować na stronie internetowej Trybunału Stanu.
3. Odpis zarządzenia doręczyć:
 - Dariuszowi Makowskiemu Naczelnikowi Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej,
 - Dariuszowi Barskiemu Prokuratorowi Krajowemu,
 - Małgorzacie Manowskiej oraz jej obrońcy adw. X.Y.,
 - członkom Trybunału Stanu.

Uzasadnienie

Wniosek z 29.09.2025 r., sygnowany przez Dariusza Makowskiego Naczelnika Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej dubluje wniosek z dnia 16.07.2025 r. z ograniczeniami w jego uzasadnieniu stanów faktycznych wskazanych jako podstawa sumarycznego zastosowania łącznej kwalifikacji działań Przewodniczącej Trybunału Stanu dr hab. Małgorzaty Manowskiej jako kwalifikowanego z art. 231 § 1 kk.

Ponowiony wniosek może być w tych warunkach traktowany jako wniosek o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnie orzeczeniem Trybunału Stanu z dnia 18.09.2025 r. (sygn. akt TS 1/25).

Wycofanie się przez Prokuraturę z penalizowania zakresu stanów faktycznych jej zdaniem uzasadniających postawienie Przewodniczącej Trybunału Stanu zarzutu z art. 231 § 1 kk z nadaniem ponownie biegu wnioskowi o uchylenie jej immunitetu – nie zmienia charakteru postępowania przygotowawczego in personam z wyłączeniem członków Trybunału Stanu inicjujących te postępowania, przesłuchanych jako świadków w toczącym się postępowaniu i z tego tytułu wyłączonych z mocy ustawy (art. 40 kk) z udziału w tych postępowaniach.

Orzeczenie Trybunału Stanu z dnia 18 września 2025 r., sygn. akt TS 1/25 stanowi RES IUDICATA (powagę rzeczy osądzonej) co do wymogu uzupełnienia braków formalnych wniosków inicjujących postępowanie przed Trybunałem Stanu w przedmiocie wyrażenia zgody na pociągnięcie Przewodniczącej Trybunału Stanu do odpowiedzialności karnej pod zarzutem niedopełnienia lub przekroczenia obowiązków ze szkodą dla interesu publicznego bądź prywatnego kwalifikowany z art. 231 kodeksu karnego. W/w orzeczenie ogranicza skład osobowy zdolnych do orzekania w zakresie postawionych zarzutów członków Trybunału Stanu zaledwie do 3 członków niepodlegających wyłączeniu. Ustawa o Trybunale Stanu przewiduje w tym zakresie 2/3 składu Trybunału Stanu.

Orzeczenie Trybunału Stanu potwierdza zasadność stanowiska Sądu Najwyższego zajętego w jego uchwale z dnia 27 września 2024 r., sygn. akt I KZP 3/24 i stanowiska Trybunału Konstytucyjnego wskazujących na Prokuratora Dariusza Barskiego jako zachowującego i pełniącego de iure funkcje Prokuratora Krajowego.

Orzeczenie Trybunału Stanu z 18 września 2025 r. przesądza, również, iż wnioski o dalsze uznaniowe, a nie ustawowe (z mocy art. 41 kpk, a nie art. 40 kpk) wyłącznie dotychczas zachowujących zdolność orzeczniczą sędziów – członków Trybunału Stanu w osobach vice-przewodniczącego Trybunału Stanu Piotra Łukasza Andrzejewskiego i dr Piotra Saka - formułowane przez prokuratorów – są dotknięte tymi samymi brakami formalnymi i stanowią czynności prawne niezupełne, nie podlegające konwalidacji, wymagające uzupełnienia stanowiskiem Prokuratora Krajowego Dariusza Barskiego bądź umocowanych przez niego zastępców – dla wywołania skutków w postaci poddania ich merytorycznemu rozpoznaniu.

Wbrew skierowanemu przez Z-cę Przewodniczącego Trybunał Stanu do Urzędu Prokuratury Krajowej dnia 23 października 2025 r. wniosku o uzupełnienie braku w autorstwie wniosku o wydanie zgody przez Trybunał Stanu na uchylenie immunitetu formalnego Przewodniczącej Trybunału Stanu celem jej pociągnięcia do odpowiedzialności karnej na podstawie art. 231 kodeksu karnego dotychczas nie dokonano uzupełnienia wniosku w zakresie określonym orzeczeniem Trybunału Stanu z 18 września 2025 r. za sygn. akt TS 1/25.

Nie respektując w/w orzeczenia Trybunału Stanu – Urząd prokuratorski złożył ponownie wnioski o uchylenie immunitetu Przewodniczącej Trybunału Stanu z tym

samym żądaniem w oparciu o ograniczony zakres stanów faktycznych mających uzasadniać odpowiedzialność z tytułu naruszenia art. 231 kodeksu karnego.

Wniosek ten będący kontynuacją wniosku nie poddanego merytorycznemu rozpoznaniu jako czynność prawna niezupełna został zarejestrowany za sygn. akt TS 3/25.

Braki poprzedniego wniosku przesądzone orzeczeniem Trybunału Stanu z 18 września 2025 r. za sygn. akt TS 1/25 występują analogicznie w ponowionym wniosku za sygn. akt TS 3/25.

W tym stanie rzeczy po uzyskaniu w trybie dyskrejonalnym z Urzędu Prokuratorskiego adresu Prokuratora Krajowego Dariusza Barskiego – Z-ca Przewodniczącej Trybunału Stanu – skierował do wyżej wymienionego wezwanie o zajęcie stanowiska legalizującego owe wnioski – celem poddania ich przedmiotowi rozpoznaniu merytorycznemu.

Po zajęciu stanowiska przez Prokuratora Krajowego dublowanego bez wymaganej jako warunku sine - qua - non zgody Prezydenta RP, to jest dopełnieniu trybu legalizacyjnego – wnioski zostaną bezzwłocznie poddane rozpoznaniu o ile aktualny skład personalny Trybunału Stanu zachowa zdolność orzeczniczą wobec wyłączeń jego członków w trybie art. 40 i 41 kpk.

Do czasu spełnienia tego wymogu wszelkie wnioski Urzędu prokuratorskiego w składach personalnych dokonanych z pominięciem w/w zgody Prezydenta RP jak i wnioski wyłączonych z mocy ustawy (inhabilis) potwierdzone orzeczeniem Trybunału Stanu z dnia 29 sierpnia 2025 r, sygn. akt TS 1/25 członków Trybunału Stanu, pozostawia się bez rozpoznania.

Wnioski formułowane przez wyżej wymienionych o skierowanie oceny dokonanych przez Trybunał Stanu orzeczeń w trybie odwoławczym do pełnego składu ustawowego Trybunału Stanu z wyłączeniem I Prezes Sądu Najwyższego – Przewodniczącej Trybunału Stanu dr hab. Małgorzaty Manowskiej są bezprzedmiotowe, gdyż aktualny tekst ustawy o Trybunale Stanu wraz z jego regulaminem nie przewiduje takiego trybu odwoławczego.

Ustawa o Trybunale Stanu we wnioskowanym zakresie wymaga nowelizującego trybu ustawodawczego.

Co do złożonego 26 listopada 2025 r. wniosku Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej podpisanego przez Prokuratora powołanego w toku czynności prawnej niezupełnej, którego powołaniu dotyczą wyszczególnione wyżej ustalenia

wymagające potwierdzenia Prokuratora Krajowego Dariusza Barskiego, w którym zawarto żądania:

„- przekazania Zastępcy Przewodniczącego Trybunału Stanu Panu Jackowi Dubois sprawy TS 3/25 i niezwłoczne skierowanie wniosku Prokuratury Krajowej z dnia 29 października 2025 r. o wyłączenie Zastępcy Przewodniczącego Trybunału Stanu Pana Piotra Ł. J. Andrzejewskiego od udziału w sprawie TS 3/25 do rozpoznania przez Trybunał Stanu w pełnym składzie,

- powstrzymania się przez Zastępcę Przewodniczącego Trybunału Stanu Pana Piotra Ł. J. Andrzejewskiego od wykonywania jakichkolwiek czynności w sprawie TS 3/25 do czasu rozpoznania powyższego wniosku Prokuratury Krajowej z dnia 29 października 2025 r.”

- należy zauważyć, że wnioski o wyłączenie sędziego ze składów orzekających w trybie art. 42 § 3 zdanie drugie kpk – dotyczą jego funkcji orzeczniczych w postępowaniu karnym lub cywilnym w zakresie zarówno merytorycznym jak i incydentalnym – ale nie jego funkcji jako Przewodniczącego Sądu in corpore kontrolujących legalność i prawidłowość wnoszonych pod rozpoznanie merytoryczne wniosków w zakresie dopełnienia warunków formalnych pozwalających na wywoływanie ch merytorycznego rozpoznania.

Analogicznie do roli Prezesa Sądu wskazanego w art. 120 kpk czy 429 § 1 kpk.

Wskazane przez prokuratora, autora wniosku – dyrektywne przekazanie tych funkcji wyłączonego z mocy ustawy od merytorycznego rozpoznania sprawy uchylenia immunitetu – drugiemu Zastępcy Przewodniczącego Trybunału Stanu, który jest współautorem skierowanego przeciwko Przewodniczącej Trybunału Stanu postępowania karnego, przesłuchanego jako świadek oskarżenia w zainicjowanym przez siebie i 6 innych członków Trybunału Stanu postępowaniu przygotowawczym prokuratury, składającym zeznania obciążające w zakresie prowadzonego postępowania, wyłączonym z mocy ustawy od orzekania w sprawie – kłóci się nie tylko z literą prawa ale i zasadami ochrony praw obywatelskich wynikających z art. 45 Konstytucji RP.

Współdziałanie z działaniami Prokuratury w tym zakresie członka Trybunału Stanu domagającego się uchylenia immunitetu I Prezesowi Sądu Najwyższego – Przewodniczącemu Trybunału Stanu i jej skazania w trybie procesu karnego – jest niezrozumiałe w przestrzeganiu zasad bezstronności i niezawisłości działania członków obu tych organów wymiaru sprawiedliwości.

Stan powyższy eliminuje w/w drugiego Z-cę Przewodniczącego Trybunału Stanu od pełnienia funkcji decyzyjnych w miejsce Z-cy Przewodniczącego Trybunału Stanu Piotra Ł. J. Andrzejewskiego w zakresie postępowań przed Trybunałem Stanu dotyczących uchylenia immunitetu I Prezesowi Sądu Najwyższego – Przewodniczącemu Trybunału Stanu.

W ewentualnym potraktowaniu wniosków Urzędu prokuratorskiego jako wnoszących o wznowienie zakończzonego prawomocnie postępowania nie zachodzą przesłanki ustawowe jego dopuszczalności i zasadności.

Warszawa, dnia 13 stycznia 2026 r.

Zastępca Przewodniczącego
Trybunału Stanu

Piotr Andrzejewski

[A.W.]

[a.ł]