

Sygn. akt TS 3/25 (TS 1/25)

Zarządzenie

W związku z pominięciem uzyskania konstytutywnej, antycypacyjnej opinii Prezydenta RP przewidzianej artykułem 14 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 390, z późn. zm.):

- I. Na zasadzie art. 8 ust. 2 Konstytucji w związku z art. 126 Konstytucji, art. 7 Konstytucji dot. zastosowania art. 14 ust 1 ustawy – Prawo o Prokuraturze, zwrócić się do Prezydenta RP Karola Nawrockiego z wnioskiem o złożenie ze skutkiem *ex tunc*, subsydiarnie nadrzędnego oświadczenia woli w przedmiocie ewentualnej konwalidacji wniosków w sprawie podjęcia uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na pociągnięcie Przewodniczącego Trybunału Stanu do odpowiedzialności karnej sygnowanych przez Naczelnika Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej Dariusza Makowskiego – po skontrolovaniu ich zasadności i legalności.
- II. Do wniosku skierowanego do Prezydenta RP załączyć kopie wniosków prokuratorskich inicjujących postępowania przed Trybunałem Stanu oznaczonych sygnaturami TS 3/25 i TS 1/25 oraz kopię stanowiska Prokuratora Krajowego Dariusza Barskiego.
- III. Odpis wniosku do Prezydenta RP wraz z uzasadnieniem doręczyć:
 - Przewodniczącemu Trybunału Stanu Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego Małgorzacie Manowskiej,
 - Pełnomocnikowi Przewodniczącego Trybunału Stanu adw. X.Y.
 - Prokuratorowi Krajowemu Dariuszowi Barskiemu,
 - Naczelnikowi Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej Dariuszowi Makowskiemu,
- IV. Zarządzenie wraz z wnioskiem i jego uzasadnieniem podać do wiadomości Trybunału Stanu.

Z-ca Przewodniczącego Trybunału Stanu

Piotr Andrzejewski

Uzasadnienie

Stanowisko Sądu Najwyższego zajęte w uchwale z dnia 27 września 2024 r., sygn. akt I KZP 3/24 oraz wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 listopada 2024 r., sygn. akt SK 13/24, bazujące na obowiązującym systemie prawa stanowiącego (art. 14 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 390, z późn. zm.)), przesądziły, iż odwołanie Prokuratora Krajowego bez zgody Prezydenta RP jest pozbawione skutków prawnych, a desygnowanie do pełnienia jego funkcji jak i składu Prokuratury Krajowej, jego zastępców i jej członków bez uzupełnienia oświadczenia woli Prezydenta RP – stanowi o pozbawieniu skutków prawnych wyżej wymienionych decyzji, co w rezultacie przesądza, że prokurator Dariusz Barski zachowuje i *de iure* pełni funkcję Prokuratora Krajowego.

Wychodząc z tych przesłanek, Trybunał Stanu prawomocnie uznał (orzeczenie z dnia 18 września 2025 r., sygn. TS 1/25), iż wniosek wniesiony do Trybunału Stanu, sporządzony i sygnowany przez Naczelnika Wydziału Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej Dariusza Makowskiego w przedmiocie wyrażenia zgody na pociągnięcie Przewodniczącego Trybunału Stanu do odpowiedzialności karnej (wniosek z dnia 16 lipca 2025 r.) nie spełnia warunków podmiotowych jego autorstwa dla nadania mu biegu proceduralnego i rozpoznania merytorycznego.

Mimo powagi rzeczy osądzonej (*res iudicata*) we wskazanym wyżej zakresie, wniosek został ponowiony w analogicznej formule jego sporządzenia z datą 29 września 2025 r. Braki poprzedniego wniosku w zakresie jego autorstwa przesądzone orzeczeniem Trybunału Stanu z dnia 18 września 2025 r., sygn. akt TS 1/25, występują analogicznie w ponowionym wniosku zarejestrowanym pod sygn. akt TS 3/25.

W tym stanie rzeczy przyjmując, że zaistniał błąd co do treści prawa, autor wniosku został wezwany do konwalidacji autorstwa wniosku przez Prokuratora Krajowego Dariusza Barskiego bądź osoby przez niego upoważnionej.

Przy braku stosownej reakcji na zarządzenie w tym przedmiocie Zastępcy Przewodniczącego Trybunału Stanu Piotra Andrzejewskiego, Trybunał Stanu w jego osobie zwrócił się do Prokuratora Krajowego Dariusza Barskiego osobiście o potwierdzenie, bądź zanegowanie treści przedmiotowych wniosków, jako czynności prawnych niezupełnych, wymagających dopełnienia legalności ich autorstwa celem nadania im biegu, a w konsekwencji do merytorycznego rozpoznania przez wyłoniony drogą losowania skład Trybunału Stanu zdolny do orzekania we wnioskowanym zakresie.

Czynność prawna niezupełna wyłącza jej wejście w życie wobec braku oświadczenia woli aprobującej podmiotu wskazanego w obowiązującym stanie prawnym.

Obowiązująca ustawa – Prawo o prokuratorze dla zmiany na stanowisku Prokuratora Krajowego i jego zastępców przewiduje obowiązek uzyskania opinii Prezydenta RP (art. 14 § 1 ustawy – Prawo o prokuraturze). Czynność prawna niezupełna może być konwalidowana *ex tunc* oświadczeniem aprobującym podmiotu umocowanego ponownie w tym zakresie, to jest Prezydenta RP. Brak dopełnienia czynności prawnej niezupełnej przez wskazany prawem podmiot w zakresie personalnym co do autorstwa czynności prawnej lub subsydiarnie *ad hoc* co do przedmiotu tej czynności – czyni ją pozbawioną skutków prawnych. Takim podmiotem jest Prezydent RP. W braku konwalidacji wniosków Prokuratury obsadzonej personalnie w procedurze czynności prawnej niezupełnej są one dotknięte wadą prawną, skutkującą brakiem możliwości zainicjowania wnioskowanego postępowania i ich merytorycznego rozpoznania i jako takie podlegają one zwrotowi (art. 120 k.p.k.).

Nadesłane przez Prokuratora Krajowego Dariusza Barskiego stanowisko potwierdza zasadność orzeczenia Trybunału Stanu z dnia 18 września 2025 r., sygn. akt TS 1/25, w przedmiocie uznania w/w wniosków prokuratorskich za czynność prawną niezupełną, pozbawioną znamion legalizmu podmiotowego. Legalnie umocowany do zajęcia stanowiska Prokurator Krajowy Dariusz Barski ocenił te wnioski jako pierwotnie wadliwe w zakresie trwałym i nieusuwalnym.

Przestrzeganie zasady KOMPLEMENTARNOŚCI, ZUPEŁNOŚCI i NIESPRZECZNOŚCI interpretowania i stosowania obowiązującego w Polsce systemu prawa uzasadnia posłużenie się – w zakresie oceny w/w wniosków w celu nadania im mocy egzekucyjnej urzędowego oświadczenia woli z zachowaniem kryterium konwalidacyjnego dyspozycyjności w analogii systemowej przewidzianej

regulacją Kodeksu cywilnego (Sub specie: art. 92 kc; art. 58 kc; art. 103 kc; art. 104 kc; a także art. 17 kc i art. 18 kc).

Brak konwalidacyjnego oświadczenia woli Prezydenta RP warunkującego dopełnienie legalizmu autorstwa złożonych wniosków w przedmiocie wyrażenia zgody na pociągnięcie Przewodniczącego Trybunału Stanu do odpowiedzialności karnej powoduje zagrożenie, że nadanie im biegu w celu rozpoznania merytorycznego, bez uzyskania stosownej konwalidacji tychże wniosków, może stanowić prawnosystemową przesłankę nieważności podjętych w tym zakresie czynności.

Wychodząc z tych przesłanek, dla konawalidowania mocy sprawczej i w celu spełnienia proceduralnych przesłanek pozwalających na merytoryczne rozpoznanie złożonych wniosków przez Trybunał Stanu – należy uzyskać, nadrzędne i subsydiarne, *ad hoc sub specie* przedmiotowego postępowania – OŚWIADCZENIE WOLI PREZYDENTA ze skutkiem EX TUNC, bez uchybienia przepisom ustawowym (art. 14 § 1 ustawy – Prawo o prokuraturze i art. 7 Konstytucji).

Warszawa, dnia 11 lutego 2026 r.

Zastępca Przewodniczącego
Trybunału Stanu

Piotr Andrzejewski

[A.W.]

[a.ł]